

第5次総合計画 前期基本計画 施策評価シート

| | | | | |
|-------|--------------------|-------|------|----|
| 施策名 | 多様なつながりで支える地域運営の推進 | | 施策番号 | 34 |
| 主担当部署 | 部名 | 部長名 | | |
| | 市民生活部 | 竹内 克則 | | |

| 計 画 (Plan) | | | | |
|---------------|---|----------|--|------------------------|
| 総合計画体系 | 自治力 | まちづくり目標 | 5 | みんなで考え行動するまち |
| | | 基本政策 | 10 | 市民と行政がともに力を合わせて歩むまちづくり |
| | | 施策展開の方向 | 1 | 地域の力が発揮できるまちをつくる |
| 施策展開の方向 (内容) | <p>様々な世代の市民が持つ経験や知識をまちづくりに生かした市民活動や地域活動を支援し、多様な主体との市民協働の促進などにより、地域コミュニティが活性化したまちをつくります。</p> <p>地域社会で互いに支え合い、つながり合う関係性を構築するとともに、地域で活動する様々な主体が連携し、地域の課題解決に取り組むなど、地域の力が発揮できるまちをつくります。</p> <p>市民参加や協働の基盤となる市政情報を共有し、様々な主体と行政の連携の強化を図るなど、市民に身近な市役所として地域の力を支えるまちをつくります。</p> | | | |
| 施策内容 | <p>地域コミュニティを活性化し、住民のつながりや支え合いの意識を高めるとともに、地域の様々な主体が連携し、地域の課題を自ら解決するなど、自主的な活動と自立的な運営を行うことができる、新たな地域コミュニティの仕組みや基盤づくりを推進します。</p> | | | |
| 目標とする状態 | <p>多くの市民が地域に関心をもち、地域の活動に積極的に関わっています。</p> <p>地域の様々な主体の連携により、自立的な地域運営を行うコミュニティが形成されています。</p> | | | |
| 目標の達成度を測る指標 | 【指標名】 | 区分 | | |
| | | 【当初値】 | 【目標値】 | |
| | 自治会加入世帯数 | 35,416世帯 | 36,300世帯 | |
| | 地域情報化ホームページ作成数 | 0地域 | 7地域 | |
| 施策を構成する「主な事業」 | 主な事業 | | 事業の概要 | |
| | 地域活動支援事業 | | 自治会活動や地域づくりの発展のための支援を行い、地域住民の連帯意識の醸成と地域活動の活性化を推進します。 | |
| | 地域コミュニティ推進事業 | | 地域住民自らが地域課題を解決していくための仕組や組織連携などの活動基盤づくりの支援を行い、自立した地域運営を促進します。 | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

施策実施 (D)

| 指標の達成状況 | 【指標名】 | 当初値 | 目標値 | 目標の方向 | 実績・見込(下段:達成率) | | | |
|----------------|----------|----------|----------|-----------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | | | | | H25 | H26 | H27 | H29見込 |
| | 自治会加入世帯数 | 35,416世帯 | 36,300世帯 | ↗ | 35,584世帯 98.0% | 35,479世帯 97.7% | 35,391世帯 97.5% | 35,800世帯 98.6% |
| 地域情報化ホームページ作成数 | 0地域 | 7地域 | ↗ | 0地域 0% | 7地域 100.0% | 7地域 100.0% | 7地域 100.0% | |
| | | | | | | | | |

| コスト | 年度 | H25年度 実績額 | | H26年度 実績額 | | H27年度 実績額 | | H28年度 予算額 | | H29年度 計画額 | |
|-----|----------------|-----------|----|-----------|----|-----------|----|-----------|----|-----------|----|
| | 事業費合計(a) | 61,071 | 千円 | 49,586 | 千円 | 49,941 | 千円 | 64,589 | 千円 | 48,383 | 千円 |
| | 人件費合計(b) | 10,500 | 千円 | 11,000 | 千円 | 13,050 | 千円 | 13,050 | 千円 | 13,050 | 千円 |
| | トータルコスト(a)+(b) | 71,571 | 千円 | 60,586 | 千円 | 62,991 | 千円 | 77,639 | 千円 | 61,433 | 千円 |

| 市民意識 | 項目 | | 平成27年度 | | 満足度と重要度の相関図 | | | | その他の市民ニーズ、意見 | | | |
|------|-----|------|--------|--|-------------|--|--|--|--|--|--|--|
| | 満足度 | 施策の値 | 0.26 | | | | | | <p>優先的課題 (A)</p> <p>ニーズ充足 (B)</p> <p>選択的課題 (C)</p> <p>現状維持 (D)</p> | | <p>・自治会内の高齢化が著しい。大半が高齢者となり、小さな子どもがいなくなってしまうことが心配。</p> <p>・地域交流の場を増やしてほしい。</p> <p>・人と人との絆が少なく、挨拶やありがとうの言葉もあまり交わされない。</p> <p>・各地域ごとに交流の場を設け、元気な高齢者と若者が、地域の子もたちと一緒に集い、子どもが遊びや学習、生活力を身につけられるような企画がほしい。</p> | |
| | | 平均値 | 0.32 | | | | | | | | | |
| | 重要度 | 施策の値 | 0.69 | | | | | | | | | |
| 平均値 | | 1.20 | | | | | | | | | | |

■施策を構成する「主な事業」の目標達成状況

| NO. | 事業番号 | 事業名 | 事業指標 | 当初値 | H27年度目標 | H27年度実績 | 目標達成状況 | 所属名 |
|-----|--------|--------------|------------------|--------|---------|---------|--------|-------|
| 1 | 34-101 | 地域活動支援事業 | 地縁団体法人化数 | 11自治会 | 13自治会 | 12自治会 | ○ | 市民協働課 |
| 2 | 34-102 | 地域コミュニティ推進事業 | コミュニティセンター年間利用件数 | 5,772件 | 6,100件 | 5,825件 | ○ | 市民協働課 |
| 3 | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | |

■施策を構成する「主な事業」の平成28年度評価結果(平成27年度事業分)

| NO. | 事業番号 | 事業名 | 進捗状況 | 実施水準 | 有効性 | 効率性 | 今後の方向性 | 所属名 |
|-----|--------|--------------|------|------|-----|-----|--------|-------|
| 1 | 34-101 | 地域活動支援事業 | B | A | A | A | A | 市民協働課 |
| 2 | 34-102 | 地域コミュニティ推進事業 | C | B | A | A | A | 市民協働課 |
| 3 | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | |

↓ 評価 (Check) へ

評 価 (Check)

| | | | | |
|---|---|----------|----------------|--|
| 指標(施策の目標)の達成度評価 [選択・記入] | <input type="radio"/> 既に達成している(A) <input checked="" type="radio"/> 順調に進捗している(B) <input type="radio"/> 遅れているが達成する見込み(C) <input type="radio"/> 遅れており達成が見込まれない(D) | B | 左記判断理由 | 「自治会加入世帯数」の実績値は横ばいだが、今後の伸びが期待でき、ほぼ目標値を見込むことができる。 「地域情報化ホームページ作成数」は目標を達成している。 |
| 「目標とする状態」に向けた取組手法の有効性 [選択・記入] | <input checked="" type="radio"/> 高い(A) <input type="radio"/> 普通(B) <input type="radio"/> 低い(C) | A | 取組による成果 | 補助金による自治会側面支援や、地域コミュニティの拠点であるコミュニティセンターの運営などの取組みは、自治会活動や地域コミュニティづくりの活性化のために有効である。 また、自治会員の情報共有、加入促進のためのホームページ開設を支援する取組みは、市民が地域に関心をもち、地域の活動に積極的に関わる契機にもなる効果的な取組として推進すべきである。 |
| 市民意識の反映 [選択・記入] | <input type="radio"/> 反映している(A) <input type="radio"/> 概ね反映している(B) <input checked="" type="radio"/> 反映できていない(C) | C | 左記判断理由 | 前回調査から重要度、満足度も若干の向上が見られるものの、平成27年度の市民意識調査では、重要度、満足度ともに平均点を下回っており、市民意識の反映は足りていないものと考ええる。 しかし、市民からは、人と人との絆を深め、地域交流の場を増やしてほしいといった意見が寄せられており、地域コミュニティの活性化に向けた本施策の推進は必要であると考ええる。 |
| 施策を取り巻く環境変化 | 本市は、県内市町村では自治会加入率が高いとは言え、地域によっては未加入世帯の増加や役員などの担い手が不足してきている状況がうかがえる。 大規模なマンション建設が進んでおり、新しい自治会の設立に向けた側面支援が必要となっている。 自治会の中には、IT環境に馴染んだ世代が役員となることで、自治会のホームページを新たに開設する動きが見られる。 | | | |
| 施策推進上の課題 | 自治会への未加入世帯の増加や役員の担い手不足が自治会運営上の課題となっている。 今後のマンション建設などでは、住民同士のつながりの希薄化などを背景に、自治会の組織化が進まないといった課題が想定される。 多様化する住民ニーズに応えるためには行政だけの取組では限界があり、自治会あるいは市民団体と連携し、自立的に地域を運営する仕組みや基盤づくりが求められている。 | | | |

↓ 施策の改善 (Action)へ

施策の方向性 (Action)

| | | | | |
|------------------|-----------------------|---|---------------|--|
| 今後の方向性の判断 | 取組の方向性 [選択] | <input type="radio"/> 拡大して実施 <input checked="" type="radio"/> 継続実施 <input type="radio"/> 縮小して実施 <input type="radio"/> 抜本的見直し | 左記判断理由 | 地域コミュニティを活性化し、住民のつながりや支え合いの意識を高めるとともに、地域の課題を自ら解決するなど、新たな地域コミュニティの仕組みや基盤づくりを推進するための取組を継続する。 また、新たな諸課題に対応するため自治会や市民団体などの市民協働の促進や連携した取組みを推進していく必要がある。 |
| | 施策の方向性 [選択] | <input checked="" type="radio"/> 継続 <input type="radio"/> 見直し | 左記判断理由 | 地域コミュニティが活性化し、地域の方が発揮できるまちづくりに向けて、自治会活動や地域コミュニティづくりの支援を行い、自治会や市民団体との協働を促進する施策を引き続き推進しつつ、長期的視野に立ち、地域住民自らが地域課題を解決していくための仕組や組織連携などの活動基盤づくりを推進し、自立した地域運営を行うコミュニティ形成を目指す。 |