

第5次総合計画 中期戦略事業プラン 事務事業評価シート

| | | | | | |
|--------|-----------------|------|--------|-------|--------|
| 事業名 | 児童コミュニティクラブ推進事業 | | | 事業番号 | 07-103 |
| 事務事業担当 | 部名 | 部長名 | 課名 | 課等の長 | |
| | 子ども部 | 高梨 剛 | 子ども育成課 | 宮川 章則 | |

計 画 (Plan)

| | | | | |
|----------------------------|---|-----------------|----------|---------------------|
| 総合計画体系 | 暮らし力 | まちづくり目標 | 1 | 誰もが明るく暮らせるまち |
| | | 基本政策 | 2 | 子どもの成長をみんなで見守るまちづくり |
| | | 施策展開の方向 | 3 | 子どもを産み育てやすいまちをつくる |
| | | 施策 | 7 | 多様な働き方が選択できる保育の充実 |
| 予算事業名 | 児童コミュニティクラブ事業費 | | | |
| 事務区分〔選択〕 | <input checked="" type="radio"/> 自治事務 <input type="radio"/> 法定受託事務 (選択してください)→ | | 法令上の位置づけ | 義務づけ規定がある |
| 事業開始年度 | 開始年度 | ～ | 終了年度 | |
| 関連法令等 | 子ども・子育て支援法 | | | |
| 国・県の計画等 | かながわ子どもみらいプラン | | 計画期間 | 令和2年度～令和6年度 |
| 関連個別計画 | 第2期伊勢原市子ども・子育て支援事業計画 | | 計画期間 | 令和2年度～令和6年度 |
| 実施の背景 (事業を取りまく環境・市民ニーズ) | 児童コミュニティクラブについては、平成27年度から児童福祉法が改正され全学年が対象となりました。就学前児童数の減少に伴い、児童コミュニティクラブの申込件数も減少しつつありますが、まだまだ受入体制が不足しています。 | | | |
| 目的 (何をどうしたいのか) | 放課後に家庭で保護者の育成を受けられない児童を、小学校の教室や児童館、保育所等で預かり、遊びを通じた生活指導を行います。また、クラブの効率的な運営体制を構築するため、計画的に民間委託を進めます。 | | | |
| 主な対象 (誰・何を対象に) | 小学生 | | | |
| 事業内容 (手段、手法など) | <ul style="list-style-type: none"> 待機児童の解消に向け、実施場所の拡充と支援員の確保に努めます。 事業の効率的な運営を図るため、民間事業者への運営委託を進めます。 民間学童クラブに対する補助の拡充を図ります。 | | | |
| 事業行程 | 項目 | 年度 | | |
| | | 令和3年度 | 令和4年度 | |
| | 民間委託 | 委託先公募 | 民間委託開始 | |
| | 民間学童クラブへの補助 | 検討 | 補助の拡充 | |
| 目 標 | 【指標名】 | 【現状値】 | 年度 | |
| | | | 令和3年度 | 令和4年度 |
| | 民間委託クラブ数 | 2クラブ (令和2年度) | 2クラブ | 4クラブ |



事業実施 (Do)

事業実施 (D○)

| | | | |
|---------------------------------|---|-------------------------------|---|
| 事業の「取組方針」 (前年度事務事業評価) | 引き続き、小学校との調整・連携を図りながら、実施場所の拡充と支援員の確保に努めていきます。また、令和4年度以降の運営形態等について検討を進めていきます。 | | |
| 実施方法 〔選択・記入〕 | ○ すべて直接実施 ● 左記以外 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 業務委託 | <input type="checkbox"/> 指定管理 | 委託先又は指定管理者 NPO法人「地域福祉を考える会」、(株)明日香 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 補助金 | | 補助先 各民間学童クラブ |
| | <input type="checkbox"/> その他 | | 具体的内容 |
| 実施結果 | 項目 | 年度 | |
| | | 令和3年度 | 令和4年度 |
| | 民間委託 | 2クラブ | 4クラブ |
| | 民間学童クラブへの補助 | 補助の実施 | 補助の実施 |
| 実施した取組の内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・4クラブを委託とし、民間事業者の有する知識や経験等を活用することで、安定したクラブの運営に努めました。 ・直営だったクラブを委託にすることで、市で雇用している職員を他の直営に配置することにより、受入れ枠の拡大に努めました。 ・市のHPや、ハローワークを活用しながら、支援員の確保に努めました。 | | |
| 目標の達成状況 | 【指標名】 | 【現状値】 | 年度 |
| | | | 令和3年度 令和4年度 |
| | 民間委託クラブ数 | 2クラブ (令和2年度) | 2クラブ 4クラブ |

| 年度 | | 令和3年度 実績 | | | | 令和4年度 実績 | | | |
|------------------------|-----------------------|--|------------------|-----------|----------------|----------|-----------|---------|----|
| 内訳 | 事業費合計 (a) | 147,710 | | 千円 | 170,217 | | 千円 | | |
| | 国県支出金 ① | 84,371 | | 千円 | 90,291 | | 千円 | | |
| | 地方債 ② | 0 | | 千円 | 0 | | 千円 | | |
| | その他特財 ③ | 30,234 | | 千円 | 32,466 | | 千円 | | |
| | 一般財源 (a)-①-②-③ | 33,105 | | 千円 | 47,460 | | 千円 | | |
| 国県支出金の内容 | | 子ども・子育て支援交付金(補助率:国1/3、県1/3) 保育士等処遇改善臨時特例交付金(補助率:国10/10) | | | | | | | |
| コスト | その他特財の内容 | 受益者負担 | ● 有 ○ 無 | | 前回の改定時期 | | | | |
| | | その他 | 児童コミュニティクラブ育成負担金 | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | 1.2 | 人 | 9,816 | 千円 | 1.5 | 人 | 12,855 | 千円 |
| | その他の職員 | 0 | 人 | 0 | 千円 | 0 | 人 | 0 | 千円 |
| | 人件費合計 (b) | 1.2 | 人 | 9,816 | 千円 | 1.5 | 人 | 12,855 | 千円 |
| トータルコスト (a)+(b) | | | | 157,526 | 千円 | | | 183,072 | 千円 |
| 単位当たりコスト | 対象数 | 小学生 | | 単位 | 小学生 | | 単位 | | |
| | 定義 | | | | | | | | |
| | 対象数 | 4,784 | | 人 | 4,734 | | 人 | | |
| | 総事業費 / 対象数 | 32,928 | | 円 | 38,672 | | 円 | | |

| 評 価 (Check) | | | | |
|------------------------|---|---|-----------|--|
| 進捗状況 [選択・記入] | <input type="radio"/> 計画どおり (A) <input checked="" type="radio"/> 概ね計画どおり (B) <input type="radio"/> 計画どおり進捗せず (C) | B | 左判断理由 | 実施場所と支援員の確保に努めながら、受入れ体制を拡充しましたが、利用を希望する全ての児童の受入れは出来ず、待機児童が発生しています。 |
| 実施水準 [選択・記入] | <input type="radio"/> 他市より高い水準で実施 (A) <input type="radio"/> 他市と同水準で実施 (B) <input type="radio"/> 他市より低い水準で実施 (C) <input checked="" type="radio"/> 一律に比較できない事業 | — | 他都市の事業内容等 | 各自治体により、児童コミュニティクラブの運営・実施状況等は異なることから、比較は出来ません。 |
| 有効性 [選択・記入] | <input checked="" type="radio"/> 高い (A) <input type="radio"/> 普通 (B) <input type="radio"/> 低い (C) | A | 左判断理由 | 対象者である小学生の数は減少しているが、共働き世帯等の増加により、児童コミュニティクラブの需要は引き続き見込まれる。放課後等に留守家庭となる児童の安全な居場所の確保が求められています。 |
| 効率性 [選択・記入] | <input type="radio"/> 効率的に実施されている (A) <input checked="" type="radio"/> 改善の余地がある (B) <input type="radio"/> 抜本的な改善が必要である (C) | B | 左判断理由 | 民間事業者への運営委託を拡大することにより、一定の効果は期待できますが、小学校の余裕教室の確保は難しい状況であるため、実施場所の確保が課題となります。 |



取組内容の改善 (Action) へ

| 取組内容の改善 (Action) | |
|------------------|--|
| 所管部長による総評 | 保護者の就労等により、児童コミュニティクラブのニーズは高くなっています。引き続き待機児童の解消に向け、実施場所及び支援員の確保に努めていくとともに、民間事業者への運営委託など、事業の効率的な運営を着実に進めていく必要があります。 |