

令和6年度伊勢原市行財政改革推進委員会第1回会議録

〔事務局〕 企画部経営企画課

〔開催日時〕 令和6年8月19日（月）午前10時00分から午前11時30分まで

〔開催場所〕 伊勢原市役所 2C会議室

〔出席委員〕 8名

小林 隆（委員長）  
大川 要（副委員長）  
佐野 嘉一  
長谷川 幸子  
三浦 智恵子  
宮崎 道名  
山本 栄  
吉野 太

〔事務局職員〕 7名

山室 好正（企画部長）  
平野 聡司（企画部行政経営担当部長）  
栗田 和香（経営企画課行政経営担当課長）  
小巻 泰之（公共施設マネジメント課長）  
松永 匡史（経営企画課行政経営係長）  
酒井 健司（公共施設マネジメント課公共施設マネジメント係長）  
金子 央（公共施設マネジメント課主事）

〔公開可否〕 公開

〔傍聴者数〕 なし

《議事の経過》

1 委員長・副委員長の選任

2 議題

(1) 伊勢原市第6次行財政改革推進計画 令和5年度取組結果について

(2) 伊勢原市第6次行財政改革推進計画 アクションプランの取組確認について

3 その他

※質疑応答・意見等は別紙1のとおり

## 1 議題

## (1) 伊勢原市第6次行財政改革推進計画 令和5年度取組結果について

|   | [質 問／意 見]                                                                                                                                                                                         | [回 答]                                                                                                                                                                                              |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | <p>ふるさと納税について、企業版に比べて個人版の取組結果に対する評価が芳しくない。一般的にはふるさと納税は個人版のほうが使われているのではないか。</p>                                                                                                                    | <p>寄附額は個人版が多いが、計画上企業版のほうが成果を挙げているという位置付けになる。</p> <p>一般的に報道されるように個人版は流出額が大きく非常に苦慮している。対策として募集サイトを増やしたり、新しい返礼品を追加したり様々な取組を行っているが、結果が追いついていない。</p> <p>そういったことから、個人版に比べ企業版は寄附額が少ないが成果があったという状況となる。</p> |
|   | <p>個人版については、返礼品を伊勢原市で取り扱っている商品やサービスの魅力とリンクさせるなど対策することで、流出額を抑えていただきたい。</p>                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                    |
| 2 | <p>計画全体の取組効果額8億円がどのように扱われたのか、どこを見れば把握できるのか。取組効果がどのように生かされたのか見える形にしたほうが、市民が理解しやすかったり、職員のモチベーションにも繋がったりするのではないか。取組を制限する改革、前に打ち出す改革、そして人を育てる改革が重要であると考えているが、提示された結果を見ても、どこに還元されているのかがわかりづらいと感じる。</p> | <p>ご指摘のとおり、効果額の見せ方については、今後検討をしていきたい。</p>                                                                                                                                                           |
| 3 | <p>QRコードの導入により収納率が上がったとなっているが、記載の効果額すべてがQRコード導入によるものではないのではないか。QRコード導入によってどの程度効果があるものなのか。</p>                                                                                                     | <p>QRコード導入による収納率が上がったということは認識しているが、単独の効果は分析ができていない。</p>                                                                                                                                            |
|   | <p>直感として効果があると感じているのか。</p>                                                                                                                                                                        | <p>感覚的にはなるが、電子マネーの活用など、銀行の窓口に赴かなくて良いことから、効果はあると感じている。</p>                                                                                                                                          |
|   | <p>事務事業の見直しの取組は大変効果が高くなっている。その一方で時間外勤務が増えているのは、見直しの取組に時間を費やしたからではないか。また、事業見直しは金額どおりの貢献があったと考えてよいのか。</p>                                                                                           | <p>当初見込みに対して、大きな効果があったことは事実と捉えている。実績では48件あり、一番効果が挙げられたのは工事の入札差金であったことから、人手がかかったわけではない。</p>                                                                                                         |
| 4 | <p>基本方針にある「公共施設の縮充・最適化」は住民サービスや市民に関わりが強い。これまですべての公共施設の適正化に動いてきたが、近年は課題が膨れ上がっており、なかなか進んでいない。今後、発生した課題にどう対応されるのか、計画の見直しを図ることも必要ではないのか。市の考えを聞きたい。</p>                                                | <p>市としては、集会所について他の自治会との整合性や公平性の観点から譲渡という方向性はそのままとし、自治会へ丁寧に説明していきながら、進めていきたいと考えている。他の施設についても、すべてを一度に対応できないので、少しずつでも進められるところから進めていきたいと考えている。</p>                                                     |

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 副委員長がご指摘のとおり、計画は様々な見直しが必要になることもある。当初計画を立てても具体的に進めていくと、柔軟に対応しなくてはいけないことは多々あると思っている。市民文化会館、学校施設、学校プールや学校給食など、今まさに検討をしており、柔軟に見直しをしていく必要があると認識している。                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|   | 計画策定はマクロの視点で取り組んでいただきたい。取組を見ていると一部分だけ一生懸命励んでいるようにも見える。それでは市民にも無理が生じてしまう。是非その辺りを理解していただきたい。                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 5 | 伊勢原市は昨年、一昨年と出生数が大きく減っている。近隣だと出生数が減っていないのは海老名市くらいで、他はどこも概ね半減している。施設のあり方の検討にあたり、人口が減ることを前提とするのか、減らさないことを前提とするのかでビジョンが大きく異なってくる。そうは言っても、若い人が増えないといけませんが、どのように考えているのか。                                                                                                                                                                   | <p>近年コロナの影響もあるが、ご指摘のとおり出生数が減少している。子どもの減少は将来的な人口減少に繋がる。加えて高齢者の亡くなる方が増えており、人口減少に大きな影響を与えていると認識している。</p> <p>人口減少に見合ったまちづくりも確かに重要なことだが、地域の面積が変わるわけでもなく、税収減などから1人あたりの負担が増えていく。そのため、人口を増やす取組が必要となる。</p> <p>人口を増やすには、子どもを産んでもらう自然増と転入者を増やしていく社会増の取組が必要となっていき、総合計画の中で人口減少とならないためにどういうまちづくりを進めたらいいのか総合的に勘案している。</p> <p>出生数は減っているが、減り幅はまだ大きな影響が出ていないと捉えており、今後の駅前再開発などプラスの要因を起爆剤として、魅力ある取組を進めていきたい。取組には財政の問題が絡むが、そのために行政改革の取組が重要であると考えている。</p> |
| 6 | 市民にとって公民館やプールがなくなるということは非常に重要な問題であるが、伊勢原市の借財は令和4年時点約207億円であり、財政運営が非常に厳しい状況そ踏まえて本委員会が議論しなくてはならないことを忘れてはいけない。今回の報告を見ると、多くの削減が行われており、自治体の担当者は身を切る思いの予算だったと考える。この成果によって削減が図られたが、健全財政を目指すのであれば、これを何度も繰り返さなくてはならない。来年度は第6次行財政改革推進計画の2年目となるが、どのような体制で、どこに投資し、どこを削減していくのかを明確にしていく必要がある。毎年削減を続けると住民サービスに影響を与えかねないが、影響を最小限にしつつ、職員だけでなく市民も一緒に身を |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

|                    |  |
|--------------------|--|
| 切る思いをしていかなければならない。 |  |
|--------------------|--|

(2) 伊勢原市第6次行財政改革推進計画 アクションプランの取組確認について

| [質 問／意 見] |                                                                                                                                                                                             | [回 答]                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1         | 改めてこの4つの取組が選定された経緯を説明していただきたい。                                                                                                                                                              | 選定した取組は第3次計画から継続的に実施している取組となる。成果自体に問題はないが、手法に変化がなく、職員で検討をしているが改善方法が思いつかないことから、委員の皆さんの視点をいただければと考えている。                                                                                                                                                                                                    |
|           | 取組は所属から希望があったのか、事務局で選定したのか。                                                                                                                                                                 | 事務局で選んでいる。本日は概要を説明したので、次回担当課から課題等詳細の内容を聞いていただきたい。                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 2         | 農業用施設と生活道路に対して原材料を支給するとあるが、現段階でどのくらい支給要望があるのか。行財政改革が始まった第1次計画や第2次計画の時代は農業従事者が多く自主的な活動が多かったかもしれないが、今は高齢化が顕著である。最終目標値はそれぞれ農業用施設が150件、生活道路が40件とあるが、令和5年度どのくらいの要望があったのか。必要性や住民の希望内容を担当課に聞いてみたい。 | 事務局では正確な数字を把握していないため、次回までに担当課へ確認事項を伝えておく。                                                                                                                                                                                                                                                                |
|           | 道路を直すためにはまず境界査定をしなければならない。そうすると相当な費用がかかってくるため、境界査定を自治会がやってくれと言われても自治会ではできるわけもなく、結局は修繕されず放置されてしまう。こういった修繕されていへ市道は多くあるため、現実的に地域に委ねられてもどのくらい必要性があるのか疑問である。                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 3         | 公共施設の管理を住民に移管していくことはなかなか住民には受け入れられないものである。市はどこを残すかという議論が必要になるが、現実には住民から要望が噴出してしまい、なかなか進められない状態であると推測する。そういった中、施設に加えて道路の管理を住民に移管していくことを、公共施設マネジメント課長はどう感じているのか意見を伺いたい。                       | 公共施設の個別のあり方は、令和5年3月に実施計画として公共施設再配置プランを策定し、個別施設ごとに約10年間の期間で今後の基本的な方向性を打ち出している。なお、この計画にはインフラは対象としておらず、ハコモノが対象である。<br>ハコモノを検討するにしても、1つの施設に対して現状複数の所管が関わっており、今後進めていくにあたっては、庁内横断的な取組が必要だと感じている。その中で我々の部署が間に入って、各所管課の打ち出す方向性について、全庁的な見方で様々な選択肢を示す必要がある。その中では住民の意見を重要視し、サービスの低下を招かないよう公共施設の最適化を進めることが必要だと考えている。 |
|           | 市は約400億円の一般会計予算を組んでいる中で、市税収入は約170億円しかない。そうすると、すべての施設を存続させ                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | <p>ようとするとすべてがボロボロになってしまうことが現実である。例えば小学校が3校あるなら、1校を整えて、あとの2校は我慢することを住民に理解してもらわないとなかなか改革が進まないと感じている。</p> <p>同様に、ハコモノだけではなくて、人が住んでいない地域に水道、電気、道路などを十分に維持管理していくと膨大な費用がかかるため、今後住民と議論をして進めていかなければならないと思う。</p> <p>先ほど海老名市は出生数が増えていると意見があったが、いつまで続くかわからない。そのため、海老名市も含めて自治体は全てを整えるのではなく、1つの質を高める改革を進めたほうが、住民の理解も深まると考える。</p> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 4 | <p>D Xは中途半端に導入すると効率が悪くなる。インボイスを例にとっても諸外国のようにフォームが決まっていると効果的に進むが、日本では却って効率が悪くなっている状況に見える。</p> <p>今年度実施されている定額減税も、おそらく市は相当な残業時間が見込まれるのではないかと思う。</p> <p>市のD Xに向けた政策はどのように進めていくのか。</p>                                                                                                                                  | <p>ご指摘のとおり、デジタルとアナログが混在している状態が一番非効率であることは認識している。デジタルを導入しても、どうしても最初は併用とせざるを得ないので、いかに速やかにデジタル一本に切り替えられるかが重要だと思っている。</p> <p>そのためにも、デジタル化に踏み切れない方がネックと感じる理由を把握することが重要となる。</p>                                                                                                                                            |
|   | <p>相続で住民票、印鑑証明、戸籍謄本などを必要とする際に、マイナンバーカードを持っているとコンビニ交付が可能だが、原戸籍のように遡ろうとするとコンビニ交付ができないといった制限が生じている。</p> <p>結局一部の書類のために市役所に行かなければならないのであれば、マイナンバーカードは意味があるのかと感じてしまう。</p> <p>そういったことが市民で生じてしまうのであれば、市役所業務の中でもデジタル化が却って支障を来していることがあるのではないか。</p>                                                                           | <p>デジタルの効果は非常にあると感じている。その一方で中途半端なところが多々あることは事実である。</p> <p>たとえば、今検討しているのは書類の共通化である。同じ書類なのに市ごとに書き方が違うと非効率であるため、共通化できると便利になり、デジタル化も進んでいく。</p> <p>マイナンバーカードもより活用ができればいいが、なかなか普及しきれていない。健康保険証に対応しても、利用者が増えていかない。</p> <p>デジタル化は必要であるが、市民の生活に活用されるために時間がかかっているのは課題と考える。デジタルサービスの普及は多くの面で効率化が図られるため、段階的にはなるが一生懸命進めていきたい。</p> |
|   | <p>話は理解できるんですが、年代の問題もあり、QRコードと言われても利用が難しい。マイナンバーカードも病院では従来の保険証で十分対応できるので、切り替える必要があるのかとなってしまう。</p> <p>あと数十年経てば代替わりによりデジタル化は進んでいくと思うが、今の年配には対応が難しい。</p> <p>専門に扱ってきた人はすぐに対応できても、対応できない人は不満が出てしまう。ア</p>                                                                                                                 | <p>旧来の方法も維持していかなければならないと、業務量が増えてしまう課題がある。</p> <p>我々としても高齢者の方や慣れていない方でも対応しやすいよう工夫を考えていかなければならない。</p>                                                                                                                                                                                                                  |

|   |                                                                                                                                                                                                                                             |  |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|   | <p>ナログサービスを残せと言うわけではなく、改革が必要であることは理解しているが、方法を検討していただきたい。</p>                                                                                                                                                                                |  |
|   | <p>大雨だと防災無線も聞こえないので、くらし安心メールが大事だと自治会でよく言っている。それでも登録しているのは7割程度。自治会の集まりの多くは年配のため、操作をしてくれない。</p>                                                                                                                                               |  |
|   | <p>先ほどの話と同様に、方向性をみんなで認識していくことが重要で、今、両方を残し続けることは、いつまで経っても環境が変わらないことにも繋がる。</p>                                                                                                                                                                |  |
| 6 | <p>40年前に白金山に住み始めたときは144世帯あったが、数年前には子供会がなくなり、少子高齢化の象徴みたいな団地になっている。</p> <p>そんな中、私どもの団地はこれまで周りの草刈りを外部委託して年間100万円ほどかけていたが、年配が多くいるので内部でやることとし、多くの方が早朝から励んでいる。市においても元気な高齢者を活用する政策が必要ではないかを感じる。</p>                                                |  |
| 7 | <p>本日初めて伊勢原市の状況を知った。ということは、市民でもなかなかこの状況を知っている人は少ないのではないかなと思う。</p> <p>これまでも市民団体の立場で市に予算請求をしても断られることがあったが、そこでダメだと諦めるのではなく、市全体で考えていく必要があることを市民に知ってもらわなければならないと感じている。</p> <p>また、地域ごとの団体には志の高い方が絶対いるので、そういった団体に働きかけて、協働していく道が今後開けてくればよいと感じた。</p> |  |
|   | <p>各地域には資源となる方が多くいると思われるため、公共施設も一つの地域で守るのではなく、複数の地域で活用していくなど、視野を大きく広げれば様々な方策が考えられる。</p>                                                                                                                                                     |  |
| 8 | <p>今回の成果を拝見して、市は相当大変だったのではないかと慮ります。ただ、今後、市役所だけですべての取組を抱え込むのは不可能になってくると思われる。一つの項目を達成しても、また新たな問題が発生し、堂々巡りが続くはずだ。</p> <p>伊勢原市には多くの任意団体があって、少人数のところもあれば、数十人のところもある。すべての団体が伊勢原市のために活動しているので、これら解決しなくてはいけない項目をすべてそのままでなくて</p>                     |  |

|   |                                                                                                                                                                                                                                           |           |
|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
|   | も、形を変えて我々でも協力ができるのではないかと率直に感じている。協力を仰いでもらえれば手を挙げる団体は少くない。                                                                                                                                                                                 |           |
|   | 次回以降点検する４つの取組では、市民との協働があり、職員の人材だけでなく市民の育成も取り組んでいけると今後様々な事業ができるのではないかと感じる。                                                                                                                                                                 |           |
| 9 | 伊勢原市はデジ電交付金をＩＣＴ推進計画に基づいて申請しているのか。                                                                                                                                                                                                         | そのとおりである。 |
|   | <p>ＩＣＴ推進計画を見ていくと、自治体ＤＸが中心となっている。そのため、自治体の内向きのＩＣＴ化は載っているが、地域社会への還元が見えてこない。暮らしの安心安全を守る地域市民ニーズについて、原課から企画立案が出るようになると市民満足度も上がり、先ほどの議論にあった協働についても意見がより出てくるのではないかという印象を受けた。</p> <p>ＩＣＴ推進計画はどうしても自治体目線になってしまうので、市民向けの仕組みをこの場で検討していくことも必要である。</p> |           |

## 2 その他

次回、第２回伊勢原市行財政改革推進委員会の日程を連絡し、資料の準備ができ次第通知することを伝えた。

以 上