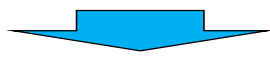


第5次総合計画 中期戦略事業プラン 事務事業評価シート

| | | | | | |
|--------|-----------|-------|-------|-------|--------|
| 事業名 | 社会的孤立防止事業 | | | 事業番号 | 03-103 |
| 事務事業担当 | 部名 | 部長名 | 課名 | 課等の長 | |
| | 保健福祉部 | 小林 幹夫 | 福祉総務課 | 三河 秀行 | |

計 画 (Plan)

| | | | | | |
|----------------------------|--|---------|----------|--------------------|--------------------------------|
| 総合計画体系 | 暮らし力 | まちづくり目標 | 1 | 誰もが明るく暮らせるまち | |
| | | 基本政策 | 1 | 健やかに生き生きと暮らせるまちづくり | |
| | | 施策展開の方向 | 2 | みんなで支え合う福祉のまちをつくる | |
| | | 施策 | 3 | 多様な連携による地域福祉の推進 | |
| 予算事業名 | 福祉総務一般事務費 | | | | |
| 事務区分〔選択〕 | <input checked="" type="radio"/> 自治事務 <input type="radio"/> 法定受託事務 (選択してください)→ | | 法令上の位置づけ | 実施する規定はない | |
| 事業開始年度 | 開始年度 | 平成24年度 | ～ | 終了年度 | 平成29年度 |
| 関連法令等 | | | | | |
| 国・県の計画等 | | | | 計画期間 | |
| 関連個別計画 | 第3期伊勢原市地域福祉計画 第5期伊勢原市高齢者保健福祉計画 伊勢原市障害者計画第3期障害福祉計画 | | | 計画期間 | 平成25年度～平成29年度 平成24年度～平成26年度 |
| 実施の背景 (事業を取りまく環境・市民ニーズ) | 東日本大震災を契機に、家族や地域のつながり、絆が見直され、地域住民同士の支え合い、助け合いの重要性が再認識されました。また、社会的孤立といった新たな社会問題も指摘され、地域住民相互による共助による支え合い・助け合いの体制づくりなど、地域福祉の推進を図る必要があります。 | | | | |
| 目的 (何をどうしたいのか) | 生活困窮者等の社会的孤立を防止するとともに、社会的孤立による孤立死(孤独死)を未然に防止します。 | | | | |
| 主な対象 (誰・何を対象に) | 市民 | | | | |
| 事業内容 (手段、手法など) | ・高齢者や障害者など、支援を必要とする者への民生委員児童委員による見守り活動を継続するとともに、関係団体との協議等を進め、見守り事業者数の上積みを図ります。 | | | | |
| 事業行程 | 項目 | 年度 | | | |
| | | 28年度 | 29年度 | | |
| | 支援体制の整備 | 維持 | 維持 | | |
| | 関係団体等との連携 | 実施 | 実施 | | |
| 目 標 | 【指標名】 | 【現状】 | 年度 | | |
| | | | 28年度 | 29年度 | |
| | 地域見守り連携事業者数(累計) | 34事業者 | 36事業者 | 37事業者 | |
| | | | | | |



事業実施(Do)へ

事業実施 (D○)

| | | | |
|---------------------------------|--|-------------------------------|--------------------------|
| 事業の「取組方針」 (前年度事務事業評価) | ・県との連携により、地域見守り協定締結事業者を上積みします。 | | |
| 実施方法 〔選択・記入〕 | <input type="radio"/> すべて直接実施 <input checked="" type="radio"/> 左記以外 | | |
| | <input type="checkbox"/> 業務委託 | <input type="checkbox"/> 指定管理 | 委託先又は指定管理者 |
| | <input type="checkbox"/> 補助金 | | 補助先 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | 具体的内容 事業者の直営実施 |
| 実施結果 | 項目 | 年度 | |
| | | 28年度 | 29年度 |
| | 支援体制の整備 | 維持 | 維持 |
| | 関係団体等との連携 | 実施 | 実施 |
| 実施した取組の内容 | 県との連携により、地域見守り協定を締結しました。 また、民生委員などの地域住民と連携して、ひとり暮らし高齢者などの見守り・声かけ活動などを行いました。 | | |
| 目標の達成状況 | 【指標名】 | 【現状】 | 年度 |
| | | | 28年度 |
| | 地域見守り連携事業者数 (累計) | 34事業者 | 54事業者 |
| | | | 29年度 |
| | | 55事業者 | |

| | 年度 | | 28年度 実績 | | | | 29年度 実績 | | | | |
|------------------------|------------------|-------------------|---|------|----------------|------|---------|------|------|------|--|
| | | | | | | | | | | | |
| 内訳 | 事業費合計 (a) | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | |
| | 内訳 | 国県支出金 ① | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | |
| | | 地方債 ② | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | |
| | | その他特財 ③ | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | |
| | | 一般財源 (a)-①-②-③ | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | |
| 国県支出金の内容 | | | | | | | | | | | |
| コスト | その他特財の内容 | 受益者負担 | <input type="radio"/> 有 <input type="radio"/> 無 | | 前回の改定時期 | | | | | | |
| | | その他 | | | | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | | 0.01 | 人 | 87 | 千円 | 0.01 | 人 | 87 | 千円 | |
| | その他の職員 | | 0.00 | 人 | 0 | 千円 | 0.00 | 人 | 0 | 千円 | |
| | 人件費合計 (b) | | 0.01 | 人 | 87 | 千円 | 0.01 | 人 | 87 | 千円 | |
| トータルコスト (a)+(b) | | | | 87 | 千円 | | | 87 | 千円 | | |
| 単位当たりコスト | 対象数 | 定義 | 市民 | | 単位 | | 市民 | | 単位 | | |
| | | 対象数 | 101,635 | | 人 | | 102,037 | | 人 | | |
| | 総事業費／対象数 | 1 | | 円 | | 1 | | 円 | | | |

↓ 評価 (Check)へ

評 価 (Check)

| | | | | |
|--------------------------------|---|--------------------------------|-------------------------|---|
| <p>進捗状況 〔選択・記入〕</p> | <p><input checked="" type="radio"/> 計画どおり (A) <input type="radio"/> 概ね計画どおり (B) <input type="radio"/> 計画どおり進捗せず (C)</p> | <p align="center">A</p> | <p>左記判断理由</p> | <p>県との連携により、地域見守り協定締結事業者を上積みするとともに、民生委員などの地域住民などの連携により、地域の見守り活動が実施できました。</p> |
| <p>実施水準 〔選択・記入〕</p> | <p><input type="radio"/> 他市より高い水準で実施 (A) <input checked="" type="radio"/> 他市と同水準で実施 (B) <input type="radio"/> 他市より低い水準で実施 (C) <input type="radio"/> 一律に比較できない事業</p> | <p align="center">B</p> | <p>他都市の事業内容等</p> | <p>県との連携による地域見守り協定については、県内市町村で締結しているため、他市の状況と概ね同水準です。</p> |
| <p>有効性 〔選択・記入〕</p> | <p><input type="radio"/> 高い (A) <input checked="" type="radio"/> 普通 (B) <input type="radio"/> 低い (C)</p> | <p align="center">B</p> | <p>左記判断理由</p> | <p>高齢社会の進展に伴い、地域の支援体制づくりが重要性を増す中で、地域見守り協定を締結することにより、より多くの目で要支援者を見守ることができるため、社会的孤立防止に大変有効です。</p> |
| <p>効率性 〔選択・記入〕</p> | <p><input checked="" type="radio"/> 効率的に実施されている (A) <input type="radio"/> 改善の余地がある (B) <input type="radio"/> 抜本的な改善が必要である (C)</p> | <p align="center">A</p> | <p>左記判断理由</p> | <p>県との連携により、効率的に地域見守り協定締結事業者を上積みすることができました。また、民生委員などの地域住民と連携することで、効率的に見守り・声かけ活動などを実施することができました。</p> |

 取組の改善 (Action) へ

取組内容の改善 (Action)

| | |
|----------------------------|--|
| <p>事業推進上の課題</p> | <p>県との連携により、地域見守り協定締結事業者を上積みすることができているが、主要な事業者との協定締結が進んだため、上積みできる事業者数は減減する可能性があります。</p> |
| <p>次年度以降の取組の方向性</p> | <p>引き続き、民生委員などの地域住民や事業者などと連携・協力し、地域の見守り活動の推進を図り、社会的孤立の防止に努めます。</p> |
| <p>所管部長による総評</p> | <p>社会環境の変化、ひとり暮らし高齢者の増加など、見守りを要する市民は増加傾向にあることから、社会から孤立しないように、民生委員をはじめとする地域関係団体や事業者と連携して、地域の見守り体制の充実を図る必要があります。</p> |