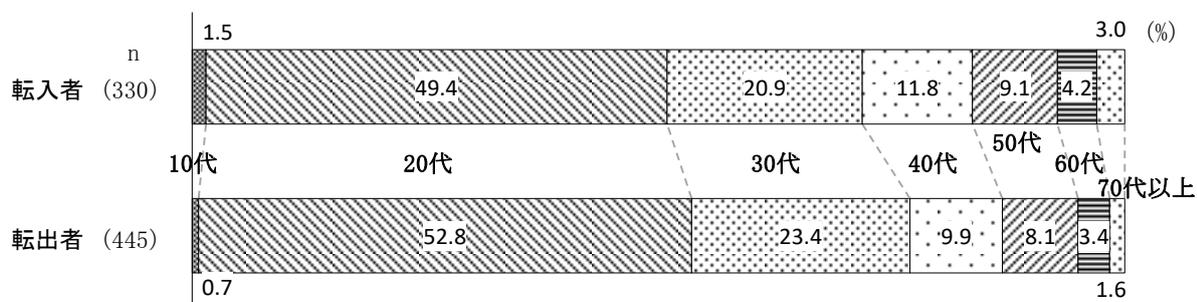


第3章 調査結果の考察

1. 転入・転出状況の概観

前章の調査結果を踏まえ、転入調査と転出調査を横断的に比較し、両者の差を基に、本市における転入・転出の特徴を把握する。

(1) 転入・転出者の年代の比較



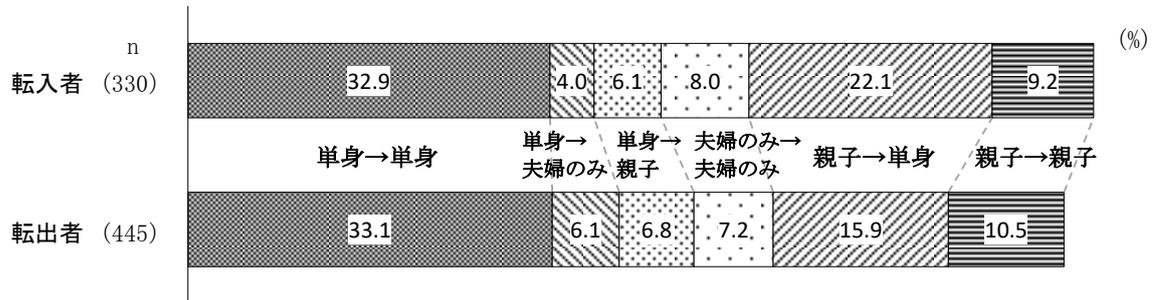
単位：%

| | 調査数 (件) | 年代 | | | | | | |
|-------|------------|-----|------|------|------|-----|-----|-------|
| | | 10代 | 20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代以上 |
| 転入者 | 330 | 1.5 | 49.4 | 20.9 | 11.8 | 9.1 | 4.2 | 3.0 |
| 転出者 | 445 | 0.7 | 52.8 | 23.4 | 9.9 | 8.1 | 3.4 | 1.6 |
| 転入-転出 | | 0.8 | -3.4 | -2.5 | 1.9 | 1.0 | 0.8 | 1.4 |

○転入・転出者の年代を比較すると

- ・「20代」「30代」は、転出者の方が3.4pt、2.5pt高く、若者世代は、就職・転勤や結婚をきっかけとして、より都心に近い自治体へ流出していると推察される。
- ・「40代」以上は、各世代とも転入者の方が高く、中高年世代は、親との近居・同居や、静かで落ち着いたある住環境への志向により流入していると推察される。

(2) 転入・転出による世帯構成の変化



単位: %

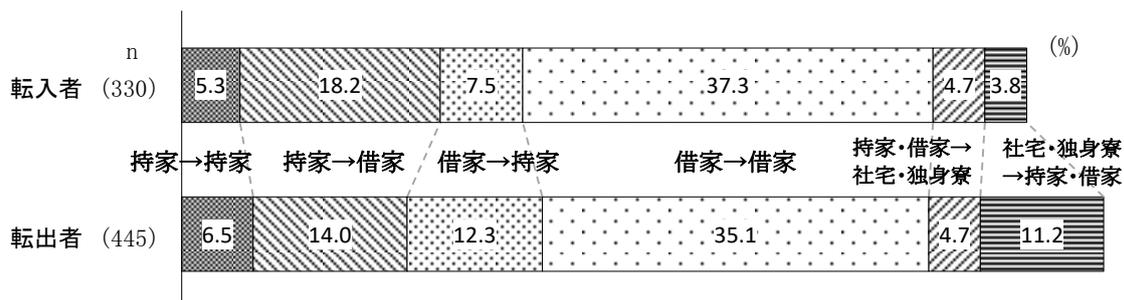
| | 調査数 (件) | 世帯構成の変化 | | | | | |
|-------|------------|---------------|---------------------------------|-----------------------|--------------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| | | 単身 ↓ 単身 | 夫 単 婦 身 の ↓ み | 単 身 ↓ 親 子 | 夫 夫 婦 の の み ↓ み | 親 子 ↓ 単 身 | 親 子 ↓ 単 身 |
| 転入者 | 330 | 32.9 | 4.0 | 6.1 | 8.0 | 22.1 | 9.2 |
| 転出者 | 445 | 33.1 | 6.1 | 6.8 | 7.2 | 15.9 | 10.5 |
| 転入-転出 | | -0.2 | -2.1 | -0.7 | 0.8 | 6.2 | -1.3 |

※世帯構成の変化のうち、対象が多いものを6区分抽出

○転入・転出前後の世帯構成の変化をみると

- ・「親子→単身」は、転入者の方が6.2pt高く、進学や就職により親元を離れて転入するケースが多いことが要因と考えられる。
- ・「単身→夫婦のみ」は、転出者の方が2.1pt高く、結婚を機に転出するケースが多いことが要因と考えられる。

(3) 転入・転出による住居形態の変化



単位: %

| | 調査数 (件) | 住居形態の変化 | | | | | |
|-------|------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-----------------------|-----------------------|
| | | 持家 ↓ 持家 | 持家 ↓ 借家 | 借家 ↓ 持家 | 借家 ↓ 借家 | 社宅・ 借家 ↓ 独身寮 | 社宅・ 借家 ↓ 独身寮 |
| 転入者 | 330 | 5.3 | 18.2 | 7.5 | 37.3 | 4.7 | 3.8 |
| 転出者 | 445 | 6.5 | 14.0 | 12.3 | 35.1 | 4.7 | 11.2 |
| 転入-転出 | | -1.2 | 4.2 | -4.8 | 2.2 | 0.0 | -7.4 |

※住居形態の変化のうち、主要な6区分に分類し抽出

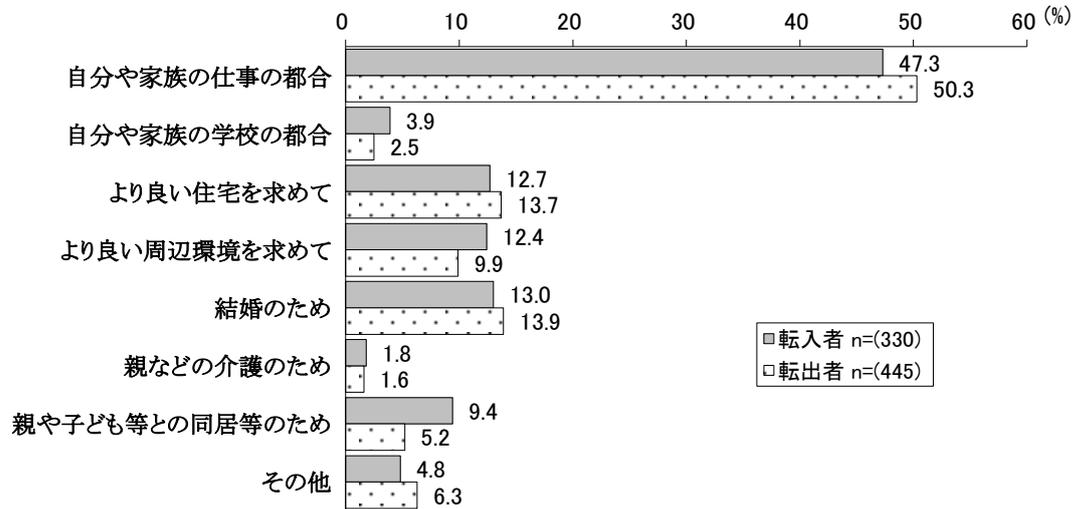
○転入・転出前後の住居形態の変化をみると

- ・「持家→借家」「借家→借家」は、転入者の方が4.2pt、2.2pt高く、若者世代が就職や転勤、通学などで一時的に本市に居住しているケースが少なくないと推察される。
- ・「借家→持家」は、転出者の方が4.8pt高く、住宅購入に際して流出傾向にあると考えられる。
- ・「社宅・独身寮→持家・借家」は、転出者の方が7.4pt高く、勤務先の社宅等に入るため本市に居住していたが、退去する際に流出するケースがあると考えられる。

2. 転入・転出要因の比較

次に、転入・転出のきっかけ及び理由を比較し、市の強みと弱みを把握する。

(1) 転入・転出のきっかけの比較



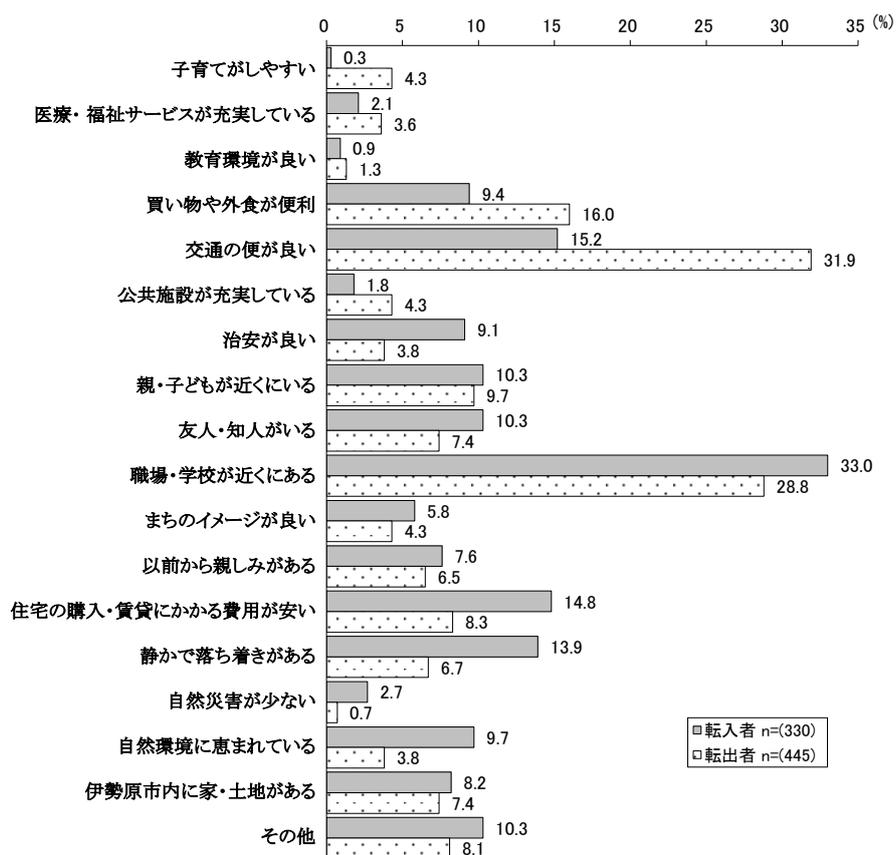
単位: %

| | 調査数 (件) | 転入・転出のきっかけ | | | | | | | |
|-------|------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|---------------|-----------------------|-----------------------|-------------|
| | | の自分 都合や 家族の 仕事 | の自分 都合や 家族の 学校 | めより 良い 住宅を 求 | をより 求め良 い周 辺環 境 | 結 婚の ため | め親 などの 介護の た | 同居 や子 ども 等との | そ の 他 |
| 転入者 | 330 | 47.3 | 3.9 | 12.7 | 12.4 | 13.0 | 1.8 | 9.4 | 4.8 |
| 転出者 | 445 | 50.3 | 2.5 | 13.7 | 9.9 | 13.9 | 1.6 | 5.2 | 6.3 |
| 転入-転出 | | -3.0 | 1.4 | -1.0 | 2.5 | -0.9 | 0.2 | 4.2 | -1.5 |

○転入・転出のきっかけをみると

- ・就職や転勤といった仕事の都合による異動が多数を占めており、転入の促進に当たっては、第一に雇用機会の創出に取り組む必要があると考えられる。
- ・一方、より良い住宅や周辺環境を求めた異動も一定数確認される。

(2) 転入・転出先市町村を選んだ理由の比較



単位: %

| 調査数 (件) | 転入・転出先市町村を選んだ理由 | | | | | | | | | |
|---------|-----------------|------------------|---------|-----------|---------|-------------|-------|-------------|----------|------|
| | 子育てがしやすい | 医療・福祉サービスが充実している | 教育環境が良い | 買い物や外食が便利 | 交通の便が良い | 公共施設が充実している | 治安が良い | 親・子どもが近くにいる | 友人・知人がいる | その他 |
| 転入者 | 330 | 0.3 | 2.1 | 0.9 | 9.4 | 15.2 | 1.8 | 9.1 | 10.3 | 10.3 |
| 転出者 | 445 | 4.3 | 3.6 | 1.3 | 16.0 | 31.9 | 4.3 | 3.8 | 9.7 | 7.4 |
| 転入-転出 | | -4.0 | -1.5 | -0.4 | -6.6 | -16.7 | -2.5 | 5.3 | 0.6 | 2.9 |

| 調査数 (件) | 転入・転出先市町村を選んだ理由 | | | | | | | | | |
|---------|-----------------|------------|------------|-------------------|------------|----------|-------------|---------------|-----|------|
| | 職場・学校が近くにある | まちのイメージが良い | 以前から親しみがある | 住宅の購入・賃貸にかかる費用が安い | 静かで落ち着きがある | 自然災害が少ない | 自然環境に恵まれている | 伊勢原市内に家・土地がある | その他 | |
| 転入者 | 330 | 33.0 | 5.8 | 7.6 | 14.8 | 13.9 | 2.7 | 9.7 | 8.2 | 10.3 |
| 転出者 | 445 | 28.8 | 4.3 | 6.5 | 8.3 | 6.7 | 0.7 | 3.8 | 7.4 | 8.1 |
| 転入-転出 | | 4.2 | 1.5 | 1.1 | 6.5 | 7.2 | 2.0 | 5.9 | 0.8 | 2.2 |

※網掛け部分は、差が顕著な部分を示す

○転入・転出先市町村を選んだ理由をみると

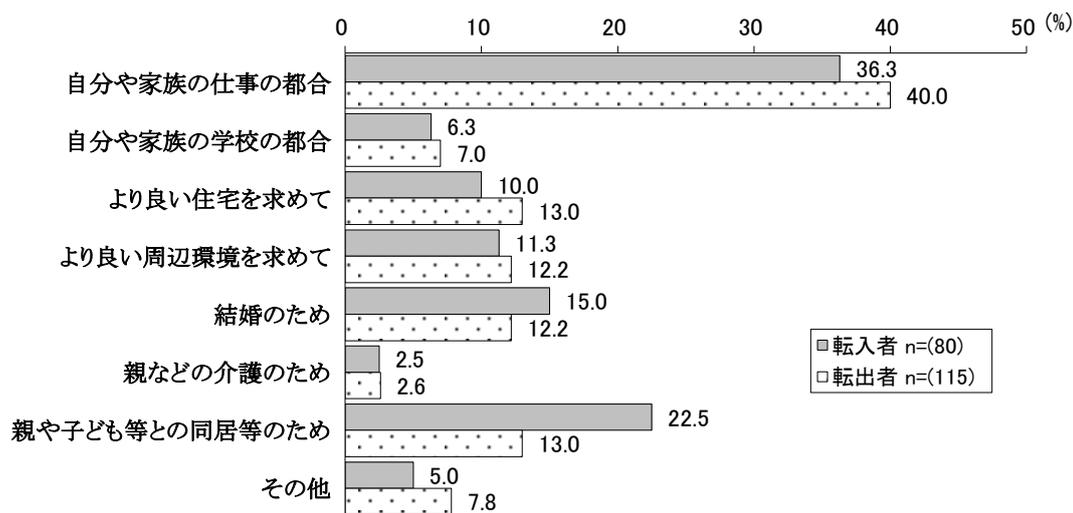
- ・本市は「静かで落ち着きがある」「住宅の購入・賃貸にかかる費用が安い」「自然環境に恵まれている」と評価されていると考えられる。
- ・一方、「交通の便が良い」「買い物や外食が便利」「子育てがしやすい」に関して、評価が低くなっている。「交通の便が良い」「買い物や外食が便利」については、転入者が本市を選んだ理由として一定数あげられており、求める水準や比較する自治体により、評価が分かれていると推察される。

3. 個別分析

(1) 子どもをもつ家庭の分析

「子育てがしやすい」に関して評価が低くなっていることや、子育て世代の転入促進を図る必要があることを踏まえ、子どもをもつ家庭に限定した分析を行う。

■転入・転出のきっかけの比較



単位：%

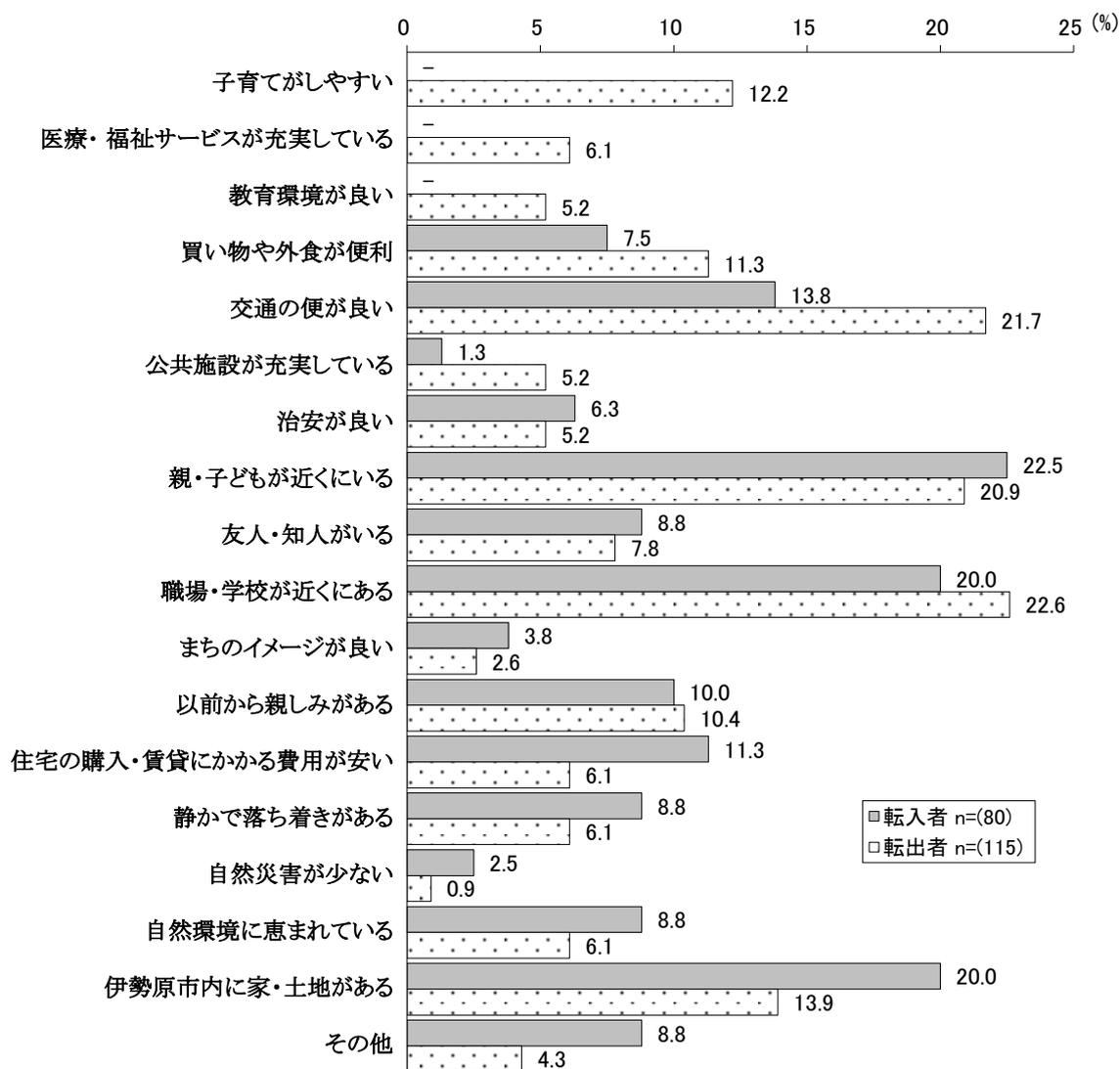
| | 調査数 (件) | 転入・転出のきっかけ | | | | | | | |
|-------|------------|--------------|--------------|-------------|---------------|-------|------------|-------------|------|
| | | の自分や家族の仕事の都合 | の自分や家族の学校の都合 | めより良い住宅を求めて | をより良い周辺環境を求めて | 結婚のため | め親などの介護のため | 同居や子ども等とのため | その他 |
| 転入者 | 80 | 36.3 | 6.3 | 10.0 | 11.3 | 15.0 | 2.5 | 22.5 | 5.0 |
| 転出者 | 115 | 40.0 | 7.0 | 13.0 | 12.2 | 12.2 | 2.6 | 13.0 | 7.8 |
| 転入-転出 | | -3.7 | -0.7 | -3.0 | -0.9 | 2.8 | -0.1 | 9.5 | -2.8 |

※網掛け部分は、差が顕著な部分を示す

○子どもをもつ家庭の転入・転出のきっかけをみると

- ・転入者の場合、「親や子ども等との同居等のため」「結婚のため」が多い。
- ・転出者の場合、「自分や家族の仕事の都合」「より良い住宅を求めて」が多い。

■転入・転出先市町村を選んだ理由の比較



単位: %

| 調査数 (件) | 転入・転出先市町村を選んだ理由 | | | | | | | | | |
|---------|-----------------|------------------|---------|-----------|---------|-------------|-------|-------------|----------|-----|
| | 子育てがしやすい | 医療・福祉サービスが充実している | 教育環境が良い | 買い物や外食が便利 | 交通の便が良い | 公共施設が充実している | 治安が良い | 親・子どもが近くにいる | 友人・知人がいる | その他 |
| 転入者 80 | - | - | - | 7.5 | 13.8 | 1.3 | 6.3 | 22.5 | 8.8 | |
| 転出者 115 | 12.2 | 6.1 | 5.2 | 11.3 | 21.7 | 5.2 | 5.2 | 20.9 | 7.8 | |
| 転入-転出 | -12.2 | -6.1 | -5.2 | -3.8 | -7.9 | -3.9 | 1.1 | 1.6 | 1.0 | |

| 調査数 (件) | 転入・転出先市町村を選んだ理由 | | | | | | | | | |
|---------|-----------------|------------|------------|-------------------|------------|----------|-------------|---------------|-----|--|
| | 職場・学校が近くにある | まちのイメージが良い | 以前から親しみがある | 住宅の購入・賃貸にかかる費用が安い | 静かで落ち着きがある | 自然災害が少ない | 自然環境に恵まれている | 伊勢原市内に家・土地がある | その他 | |
| 転入者 80 | 20.0 | 3.8 | 10.0 | 11.3 | 8.8 | 2.5 | 8.8 | 20.0 | 8.8 | |
| 転出者 115 | 22.6 | 2.6 | 10.4 | 6.1 | 6.1 | 0.9 | 6.1 | 13.9 | 4.3 | |
| 転入-転出 | -2.6 | 1.2 | -0.4 | 5.2 | 2.7 | 1.6 | 2.7 | 6.1 | 4.5 | |

※網掛け部分は、差が顕著な部分を示す

○子どもをもつ家庭の転入・転出の理由をみると

・転入の場合、「市内に家・土地がある」「住宅の購入・賃貸にかかる費用が安い」「静かで落ち着きがある」「自然環境に恵まれている」が多い。

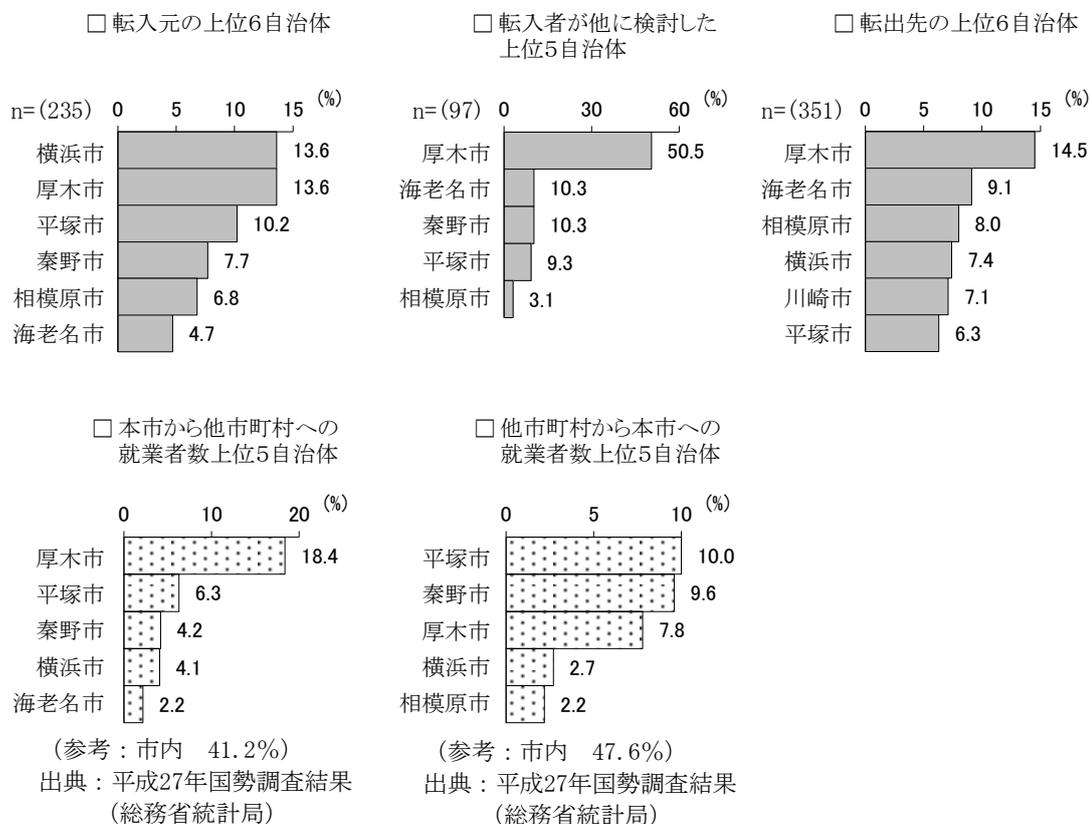
・転出の場合、「子育てがしやすい」「交通の便が良い」「医療・福祉サービスが充実している」「教育環境が良い」が多い。

○また、自由意見でも子育て支援施策や保育園の充実を望む意見など、子育てしやすいまちづくりを求める意見が多く見受けられた。

○本市では、現在、子育て環境づくりに施策横断的に取り組んでいるところであるが、子育て支援や教育・福祉分野の取組の充実を図るとともに、取組に関する一層の情報発信を進める必要があると考えられる。

(2) 近隣自治体との関係性の分析

転入・転出の状況から、競合している自治体を明らかにするとともに、勤務地などからその関係性を分析する。



○小田急線沿線である厚木市、海老名市、秦野市、隣接する平塚市との間で、異動や人口の流入・流出が多い。居住地の選択に当たっては、こうした自治体と比較・検討されていると考えられる。

○転入元、転出先ともに厚木市が最も高い割合になっている。「静かで落ち着きがある」「住宅の購入・賃貸にかかる費用が安い」「交通の便が良い」ことなどを理由に、本市を居住地として厚木市に通勤する就業者も多く見られる。

第3章 調査結果の考察

■転入元自治体別の伊勢原市を選んだ理由

単位:%

| | 調査数(件) | 伊勢原市を選んだ理由 | | | | | | | | | |
|--------|--------|------------|---------|-------|--------|-----------|-------------|---------|-------|-----------|----------|
| | | 子育てがしやすい | 実用施設が充実 | 医療・福祉 | 教育環境が良 | 買い物や外食が便利 | 交通の便が良 | 公共施設が充実 | 治安が良い | 近親・子どもがいる | 友人・知人がいる |
| 全体 | 235 | 0.4 | 1.7 | 0.9 | 11.9 | 15.7 | 1.7 | 9.4 | 11.1 | 11.5 | |
| 転入元自治体 | 海老名市 | 11 | - | - | - | 18.2 | 9.1 | 9.1 | - | - | - |
| | 厚木市 | 32 | 3.1 | - | - | 15.6 | 15.6 | - | 6.3 | 6.3 | 6.3 |
| | 平塚市 | 24 | - | 4.2 | - | 16.7 | 16.7 | - | 8.3 | - | 8.3 |
| | 秦野市 | 18 | - | - | - | 11.1 | 33.3 | 5.6 | 11.1 | 22.2 | 11.1 |

| | 調査数(件) | 伊勢原市を選んだ理由 | | | | | | | | | |
|--------|--------|------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|----------|-------------|------|
| | | 職場・学校が近い | まちの良いイメージ | 以前から親しみがある | 賃貸住宅の購入が安い | 静かである | 自然災害が少なく | 自然環境に恵まれている | 伊勢原市内にある | その他 | |
| 全体 | 235 | 31.1 | 5.1 | 8.5 | 17.4 | 15.7 | 3.0 | 10.6 | 7.7 | 9.4 | |
| 転入元自治体 | 海老名市 | 11 | 36.4 | 9.1 | 9.1 | 27.3 | 9.1 | - | - | 27.3 | 18.2 |
| | 厚木市 | 32 | 18.8 | 3.1 | 6.3 | 21.9 | 21.9 | - | - | 3.1 | 28.1 |
| | 平塚市 | 24 | 33.3 | 4.2 | 4.2 | 33.3 | 16.7 | 4.2 | 8.3 | - | - |
| | 秦野市 | 18 | 33.3 | 11.1 | 16.7 | 11.1 | 5.6 | 5.6 | 11.1 | 5.6 | 5.6 |

■転出先自治体別の転出先市町村を選んだ理由

単位:%

| | 調査数(件) | 転出先市町村を選んだ理由 | | | | | | | | | |
|--------|--------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|-----------|----------|
| | | 子育てがしやすい | 実用施設が充実 | 医療・福祉 | 教育環境が良 | 買い物や外食が便利 | 交通の便が良 | 公共施設が充実 | 治安が良い | 近親・子どもがいる | 友人・知人がいる |
| 全体 | 351 | 5.1 | 4.0 | 1.7 | 18.8 | 37.0 | 5.4 | 4.6 | 8.3 | 7.4 | |
| 転出先自治体 | 海老名市 | 32 | 6.3 | 3.1 | 3.1 | 46.9 | 56.3 | 15.6 | 9.4 | 9.4 | 6.3 |
| | 厚木市 | 51 | 15.7 | 13.7 | 3.9 | 19.6 | 45.1 | 5.9 | - | 7.8 | 9.8 |
| | 平塚市 | 22 | 22.7 | 4.5 | 13.6 | 22.7 | 9.1 | 9.1 | 4.5 | 13.6 | 4.5 |
| | 秦野市 | 21 | - | - | - | 14.3 | 14.3 | - | - | 14.3 | 9.5 |

| | 調査数(件) | 転出先市町村を選んだ理由 | | | | | | | | | |
|--------|--------|--------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----|------|
| | | 職場・学校が近い | まちの良いイメージ | 以前から親しみがある | 賃貸住宅の購入が安い | 静かである | 自然災害が少なく | 自然環境に恵まれている | 伊勢原市内にある | その他 | |
| 全体 | 351 | 26.8 | 5.1 | 5.1 | 9.4 | 7.7 | 0.9 | 4.3 | 5.7 | 8.3 | |
| 転出先自治体 | 海老名市 | 32 | 21.9 | 18.8 | 3.1 | 6.3 | 3.1 | - | - | 3.1 | 9.4 |
| | 厚木市 | 51 | 33.3 | 2.0 | 11.8 | 7.8 | 7.8 | - | - | 2.0 | 3.9 |
| | 平塚市 | 22 | 13.6 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 9.1 | 4.5 | 13.6 | 9.1 | 13.6 |
| | 秦野市 | 21 | 23.8 | - | 4.8 | 23.8 | 19.0 | - | 4.8 | 9.5 | 4.8 |

○転入先として伊勢原市を選んだ理由をみると

- ・海老名市、厚木市、平塚市からの転入者は、「住宅の購入・賃貸にかかる費用が安い」が多い。
- ・厚木市からの転入者は、「静かで落ち着きがある」が多い。
- ・秦野市からの転入者は、「交通の便が良い」が多い。

○転出先の自治体を選んだ理由をみると

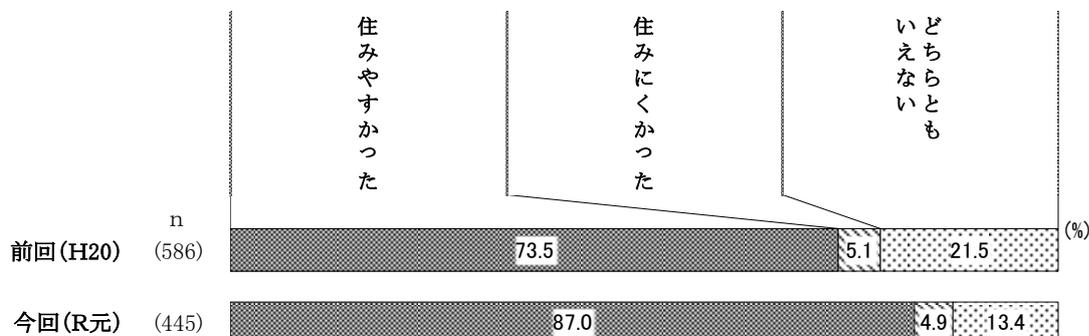
- ・海老名市への転出者は、「買い物や外食が便利」「交通の便が良い」「公共施設が充実している」「まちのイメージが良い」が多い。
- ・厚木市への転出者は、「子育てがしやすい」「医療・福祉サービスが充実している」「交通の便が良い」「職場・学校が近くにある」が多い。
- ・平塚市への転出者は、「子育てがしやすい」「教育環境が良い」「自然環境に恵まれている」が多い。
- ・秦野市への転出者は、「住宅の購入・賃貸にかかる費用が安い」「静かで落ち着きがある」が多い。

○こうした現状を踏まえ、他自治体の行政サービスの水準や住環境を更に整理・分析した上で、弱みの克服と他市との差別化を図る必要があると考えられる。

4. 伊勢原市への評価の経年比較

転出者が感じた「伊勢原市の住み心地」「伊勢原市にもう一度住みたいか」の結果について、H20の調査結果との比較を行う。

(1) 「伊勢原市の住み心地」について



単位: %

| | 調査数 (件) | 伊勢原市の住み心地 | | |
|---------|---------|-----------|---------|-----------|
| | | 住みやすかった | 住みにくかった | どちらともいえない |
| 前回(H20) | 586 | 73.5 | 5.1 | 21.5 |
| 今回(R元) | 445 | 87.0 | 4.9 | 13.4 |
| 今回-前回 | | 13.5 | -0.2 | -8.1 |

※無回答を除外して算出

<参考> 自由記述欄の集計結果 (※延べ件数)

| 「住みやすかった」とした理由 | 件数 |
|------------------|-----|
| 静か、のどかで落ち着くから | 14件 |
| 交通の便が良いから | 10件 |
| 買い物が便利だから | 8件 |
| 自然に恵まれているから | 8件 |
| 人が親切、やさしいから | 8件 |
| 長年過ごした／生まれた地だから | 6件 |
| ほどよい田舎／都会だから | 4件 |
| 医療環境が安心できるから | 3件 |
| 治安が良いから | 3件 |
| 子育てがしやすいから | 2件 |
| 総合的な住環境が良いから | 2件 |
| 住宅の賃貸にかかる費用が安いから | 1件 |
| 野菜がおいしい／買いやすいから | 1件 |
| 行政サービスが良かったから | 1件 |
| 災害が少ないから | 1件 |
| 平和だから | 1件 |
| その他 | 3件 |

<計 76件>

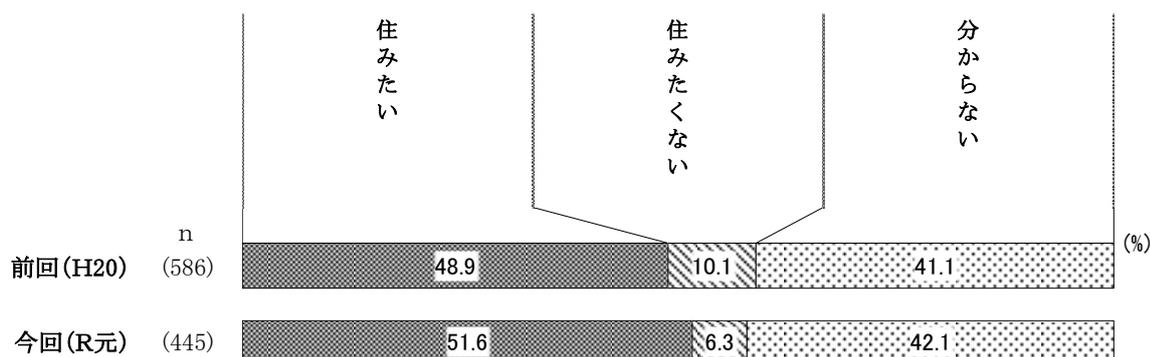
| 「住みにくかった」とした理由 | 件数 |
|--------------------|----|
| 買い物が不便だから | 4件 |
| 娯楽施設が少ない／栄えていないから | 2件 |
| 虫が多いから | 2件 |
| 交通の便が悪いから | 2件 |
| 車のマナーが悪いから | 1件 |
| 行政サービスが他市より遅れているから | 1件 |
| 暗いイメージだから | 1件 |
| 坂が多いから | 1件 |
| その他 | 2件 |

<計 16件>

| 「どちらともいえない」とした理由 | 件数 |
|------------------|----|
| 買い物が不便だから | 3件 |
| 栄えていないから | 2件 |
| 路線バスが不便だから | 1件 |
| 交通の便が悪い | 1件 |
| 車が必須だから | 1件 |
| 車の移動が不便だから | 1件 |
| 夜道が暗かったから | 1件 |
| 都内の方が余裕のある人が多いから | 1件 |
| 税金が高いから | 1件 |
| 分からない | 1件 |
| その他 | 1件 |

<計 14件>

(2) 「伊勢原市にもう一度住みたいか」について



単位: %

| | 調査数 (件) | 伊勢原市にもう一度住みたいか | | |
|----------|------------|----------------|--------|-------|
| | | 住みたい | 住みたくない | 分からない |
| 前回 (H20) | 586 | 48.9 | 10.1 | 41.1 |
| 今回 (R元) | 445 | 51.6 | 6.3 | 42.1 |
| 今回-前回 | | 2.7 | -3.8 | 1.0 |

※無回答を除外して算出

<参考> 自由記述欄 (※分類が困難なため、一部意見を要約し抜粋)

| 「住みたい」とした理由 |
|-----------------|
| 長年過ごした／生まれた地だから |
| 静か、のどかで落ち着くから |
| 家族・友人がいるから |
| 治安が良いから |
| 買い物が便利だから |
| 人が親切、やさしいから |
| 交通の便が良いから |
| 自然に恵まれているから |
| ほどよい田舎だから |

| 「住みたくない」とした理由 |
|-----------------|
| 子どもの医療支援が遅れている |
| 財政が良くない |
| 通勤の便が悪くなる |
| 田舎っぽい |
| バスの最終が早い、本数が少ない |

| 「分からない」とした理由 |
|-----------------|
| 家族の都合で検討する |
| 小児医療費等の助成が少ない |
| 車を持っていないため交通が不便 |
| 人は温かく親切だった |
| 都心から遠いため |
| 田舎だから |

- 「伊勢原市の住み心地」「伊勢原市にもう一度住みたいか」とともに、数値は向上している。また、自由意見でも本市の総合的な住環境を評価する意見が見受けられ、これまでの市の取組は一定の成果を上げていると推察される。

- 一方、「住みにくかった」「住みたくない」と回答した方の理由では、少数ながら、まちの賑わいや買い物・交通の利便性などを指摘する意見があることから、首都圏近郊ながら自然に恵まれ落ち着きがあるという本市の優位性を維持するとともに、まちの賑わいの創出や暮らしにおける利便性の向上に取り組む必要があると考えられる。