

第5次総合計画 中期戦略事業プラン 事務事業評価シート

| | | | | | |
|--------|---------------|-------|-------|-------|--------|
| 事業名 | 様々な主体との連携推進事業 | | | 事業番号 | 40-107 |
| 事務事業担当 | 部名 | 部長名 | 課名 | 課等の長 | |
| | 企画部 | 山室 好正 | 経営企画課 | 成田 勝也 | |

計 画 (Plan)

| | | | | | |
|----------------------------|---|----------------------|----------------------|---------------------------|--------------|
| 総合計画体系 | 自治力 | まちづくり目標 | 5 | みんなで考え行動するまち | |
| | | 基本政策 | 10 | 市民と行政がともに力を合わせて歩むまちづくり | |
| | | 施策展開の方向 | 18 | 次代へつながる確かな行財政運営ができるまちをつくる | |
| | | 施策 | 40 | 市民に信頼される市政の推進 | |
| 予算事業名 | 企画一般事務費 広域行政推進事業費 | | | | |
| 事務区分〔選択〕 | <input checked="" type="radio"/> 自治事務 <input type="radio"/> 法定受託事務 (選択してください)→ | | 法令上の位置づけ | 実施する規定はない | |
| 事業開始年度 | 開始年度 | 昭和44年度 | ～ | 終了年度 | — |
| 関連法令等 | まち・ひと・しごと創生法 | | | | |
| 国・県の計画等 | まち・ひと・しごと創生総合戦略、神奈川県まち・ひと・しごと創生総合戦略 | | 計画期間 | 令和2年度～令和6年度 | |
| 関連個別計画 | 伊勢原市まち・ひと・しごと創生総合戦略 | | 計画期間 | 令和2年度～令和4年度 | |
| 実施の背景 (事業を取りまく環境・市民ニーズ) | 人口減少・少子高齢社会の進行や社会経済状況の変化等に伴う行政を取り巻く環境の変化とともに、複雑化・高度化する行政需要に対し、単体の自治体のみで行政運営を担うことには限界があるため、近隣自治体との連携による広域行政の必要性が増しています。また、地域における様々な課題解決や活性化を促すため、大学や企業等が持つ高度な知識・情報・ノウハウ・人材等の有効活用が求められています。 | | | | |
| 目的 (何をどうしたいのか) | 近隣自治体との公共施設の相互利用や新たな分野における広域連携の検討を進めるとともに、大学や企業との協力関係による様々な分野における課題解決や地域の活性化を図るための包括的、継続的な連携を推進します。 | | | | |
| 主な対象 (誰・何を対象に) | 企業・大学・近隣自治体 | | | | |
| 事業内容 (手段、手法など) | ・大学や企業と、様々な分野における課題解決や地域活性化に向けた連携等の検討を行い、新たな大学や企業との相互協定に向けた協議を進めながら協定を締結します。 ・近隣自治体等と広域化・多様化する行政課題など、様々な分野での業務連携について検討を進めます。 | | | | |
| 事業行程 | 項目 | 年度 | | | |
| | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | |
| | 大学及び企業等との協定締結 | 検討・調整 | 締結／検討・調整 | 締結／検討・調整 | |
| | 近隣自治体との新たな広域連携 | 検討 | 検討・調整 | 検討・調整 | |
| | 庁内における連携実績の把握 | 民間企業等との連携に関する実態調査の実施 | 民間企業等との連携に関する実態調査の実施 | 民間企業等との連携に関する実態調査の実施 | |
| 目 標 | 【指標名】 | 【現状値】 | 年度 | | |
| | 大学及び企業等との協定団体数(累計) | 1団体 (平成28年度) | 平成30年度 1団体 | 令和元年度 2団体 | 令和2年度 3団体 |

↓ 事業実施 (Do)

事業実施 (D○)

| | | | | | |
|---------------------------------|--|-------------------------------|-------------------|--------------|--------------|
| 事業の「取組方針」 (前年度事務事業評価) | 大学との連携において、庁内各部局が求める更なるニーズの掘り起こしや連携の促進を図り、より効果的に各部局の事業が推進されるよう支援します。 | | | | |
| 実施方法 〔選択・記入〕 | <input checked="" type="radio"/> すべて直接実施 <input type="radio"/> 左記以外 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 業務委託 | <input type="checkbox"/> 指定管理 | 委託先又は指定管理者 | | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金 | | 補助先 | | |
| | <input type="checkbox"/> その他 | | 具体的内容 | | |
| 実施結果 | 項目 | 年度 | | | |
| | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | |
| | 大学及び企業等との協定締結 | 協定締結 | 検討・調整 | 検討 | |
| | 近隣自治体との新たな広域連携 | 検討 | 検討 | 検討 | |
| | 庁内における連携実績の把握 | 未実施 | 実施 | 実施 | |
| 実施した取組の内容 | 複数の企業に対して連携に向けたヒアリングを行うとともに、令和3年度の市内郵便局との包括連携協定に向けた調整を進めました。 | | | | |
| 目標の達成状況 | 【指標名】 | 【現状値】 | 年度 | | |
| | | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 |
| | 大学及び企業等との協定団体数(累計) | 1団体 (平成28年度) | 2団体 | 2団体 | 2団体 |

| コスト | 年度 | | 平成30年度 実績 | | | | 令和元年度 実績 | | | | 令和2年度 実績 | | | |
|------------------------|------------------|-----|--|-----|------|----|----------|-----|------|----|----------|-----|------|----|
| | 事業費合計 (a) | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | |
| 内訳 | 国県支出金 ① | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | |
| | 地方債 ② | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | |
| | その他特財 ③ | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | |
| | 一般財源 (a)-①-②-③ | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | |
| 国県支出金の内容 | | | | | | | | | | | | | | |
| その他特財の内容 | 受益者負担 | | <input type="radio"/> 有 <input checked="" type="radio"/> 無 | | | | 前回の改定時期 | | | | | | | |
| | その他 | | | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員 | | 0.11 | 人 | 936 | 千円 | 0.11 | 人 | 957 | 千円 | 0.11 | 人 | 946 | 千円 |
| | その他の職員 | | 0 | 人 | 0 | 千円 | 0 | 人 | 0 | 千円 | 0 | 人 | 0 | 千円 |
| | 人件費合計 (b) | | 0.11 | 人 | 936 | 千円 | 0.11 | 人 | 957 | 千円 | 0.11 | 人 | 946 | 千円 |
| トータルコスト (a)+(b) | | | | 936 | 千円 | | | 957 | 千円 | | | 946 | 千円 | |
| 単位当たりコスト | 対象数 | 定義 | 市民 | | 単位 | 市民 | | 単位 | 市民 | | 単位 | 市民 | | 単位 |
| | | 対象数 | 102,416 | 人 | | | 102,248 | 人 | | | 102,046 | 人 | | |
| | 総事業費 / 対象数 | | 9 | 円 | | | 9 | 円 | | | 9 | 円 | | |

| 評 価 (Check) | | | | |
|------------------------|---|---|-----------|---|
| 進捗状況 [選択・記入] | <input type="radio"/> 計画どおり (A) <input checked="" type="radio"/> 概ね計画どおり (B) <input type="radio"/> 計画どおり進捗せず (C) | B | 左記判断理由 | 数社の企業にヒアリングを行いました。包括協定のメリットが不十分であったため、締結に至っていません。なお、令和3年度の郵便局との包括連携協定締結に向けた調整を進めました。 |
| 実施水準 [選択・記入] | <input type="radio"/> 他市より高い水準で実施 (A) <input checked="" type="radio"/> 他市と同水準で実施 (B) <input type="radio"/> 他市より低い水準で実施 (C) <input type="radio"/> 一律に比較できない事業 | B | 他都市の事業内容等 | 市内に拠点を置く大学との協定締結数は、厚木市が5大学、秦野市が2大学、本市が2大学となっており、概ね同水準で取り組まれています。企業との包括協定については、協定締結の考え方にもよりますが、厚木市が6企業、秦野市が2企業となっています。 |
| 有効性 [選択・記入] | <input checked="" type="radio"/> 高い (A) <input type="radio"/> 普通 (B) <input type="radio"/> 低い (C) | A | 左記判断理由 | 大学が持つ専門性や知見、学生の協力は、様々な分野における行政課題の解決や行政サービスの提供において重要な役割を担っています。また、近隣自治体(平塚市、秦野市、大磯町、二宮町)との公共施設の相互利用は、市民福祉の向上と持続可能な行政経営につながる大変有効性が高い取組です。 |
| 効率性 [選択・記入] | <input checked="" type="radio"/> 効率的に実施されている (A) <input type="radio"/> 改善の余地がある (B) <input type="radio"/> 抜本的な改善が必要である(C) | A | 左記判断理由 | 大学や近隣自治体との連携は、初期投資を必要とすることなく大学が持つ人材・ノウハウや近隣自治体の施設を活用することができます。 |


 取組内容の改善 (Action) へ

| 取組内容の改善 (Action) | |
|-------------------|---|
| 事業推進上の課題 | 企業との連携については、防災や観光等の各分野での協定は進んでいますが、包括協定には至っていません。今後は、これまで本市との関わりが深い市内企業を中心に、包括協定のメリットを見極めながら、協定締結に向けた調査・検討を進める必要があります。 |
| 令和3年度の取組方針 | 郵便局との連携協定締結に向けて取組を進めます。また、大学との連携については、各所管課の連携事業が円滑に運営されるよう、大学との連携を緊密に図りながら支援します。 |
| 所管部長による総評 | 本事業は、大学や企業等の持つノウハウや知見を活用できる有効的な取組ですので、企業との連携については包括協定に限らず、各分野の事業において、連携・協力を推進することも重要です。広域行政については、人口減少が進行する中、持続可能な行政経営に不可欠な取組であるため、現在の取組の継続と新たな連携に向けた調査・研究を進める必要があります。 |